



Vragen en antwoorden naar aanleiding van bekendmaking Schriftelijke ALV 25 maart 2020

Onderstaande vragen zijn door het bestuur ontvangen. Het betreft vragen van (ouders van) leden van VMHC.

- 1.** Wat betekent de restschuld van 34.000 Euro voor de Stichting Vrienden van VMHC?
De stichting wikkelt dit zelf af en heeft daar de middelen voor.
Na dit seizoen zal de stichting overigens ontbonden worden en opgaan in de vereniging zonder financiële gevolgen voor de vereniging.
- 2.** Wat betekent dit voorstel financieel als het ledental terugloopt?
In ons voorstel zijn wij voorzichtigheidshalve uitgegaan van 550 leden. We nemen aan dat de aanleg van een waterveld ten minste een behoudende werking op de huidige leden heeft en zelfs een zuigende werking op potentiële nieuwe leden. Tel daarbij op de nieuwe wijken 'Geerpark' en 'De Grassen' en de nodige initiatieven die binnen VMHC worden ontplooid om de vereniging tot een nóg betere, mooiere en gezelligere club te maken, dan kunnen we alleen maar concluderen dat hiermee voldoende potentieel tot ledenaanwas is en dat 550 leden een aannemelijke ondergrens is.
- 3.** Ik adviseer U bij de contributieverhoging te garanderen dat behalve de vlaggenteams ALLE teams gebruik gaan maken van het waterveld. Zodoende hoeft U geen gedifferentieerde verhoging te bedenken?
VMHC is een breedteclub waarbij iedereen optimaal spelplezier beleeft en dus ook naar rato gebruik kan maken van de faciliteiten van VMHC.
We streven dus ook naar een optimale wedstrijdindeling waarbij **alle** teams even vaak op het waterveld spelen.
Navraag bij de KNHB leert dat zij voor de jeugdteams geen enkele verplichting kennen voor het spelen op een waterveld, ongeacht welke lijn en ongeacht of een team een selectieteam is of niet.
Voor de seniorenteams geldt dit ook, alleen voor seniorenteams die uitkomen in de hoofdklasse is het verplicht op een waterveld te spelen (indien er geen waterveld is, wordt 1 jaar dispensatie verleend).
Conclusie is dat bij VMHC alle teams verhoudingsgewijs even vaak op het waterveld kunnen spelen.
- 4.** In de argumentatie adviseer ik U om "uitvalsbasis voor HC den Bosch" te verwijderen en deze ruimer te formuleren bv "Hiermee verhogen wij de aantrekkingskracht voor andere hockeyclubs om hier te komen spelen".
Wij hebben bewust voor deze formulering gekozen omdat Hockeyclub Den Bosch heeft aangegeven regelmatig behoefte te hebben aan uitwijkmogelijkheden in geval van bijvoorbeeld internationale toernooien. Maar uiteraard is het aangereikte argument ook valide, waarvoor dank!
- 5.** Tenslotte heb ik nog een praktische tip: Uit ervaring weet ik dat een bommenrij langs een waterveld in het najaar en winter gevolgen heeft voor de topklaar! De bladeren veroorzaken algenvorming, gladheid en dientengevolge veel blessures! Ik adviseer te bepleiten dat de bommenrij die VMHC van de Vlijmense Boys scheidt, wordt verwijderd

en vervangen bv door een groen blijvende coniferen haag.

Wij zullen deze ervaring zeker meenemen in onze gesprekken met de gemeente aangaande de bomenrij (eiken), zeker ook gelet op de daaruit voortvloeiende kosten van de onderhoudsmiddelen voor het waterveld, die voor rekening van VMHC komen. Wij ervaren ook nu met huidige zandveld hinder door bladval in het najaar, plus de toenemende hinder door de eikenprocessierups, waarvoor ook een oplossing moet worden gevonden.

- 6.** Is er onderzoek gedaan bij buurtverenigingen mét ervaring kunstgras (bv Waalwijk), wat hun jaarlijkse kosten m.b.t. water / chemicaliën zijn?
Ja, er is navraag gedaan bij o.a. Rosmalen en MOP. Hoewel de constructies per hockeyclub verschillen, blijkt dat onze schatting van €3.000 voor kosten chemicaliën en water in lijn ligt met hun kosten.
- 7.** Stel ik speel in MC6, hoe vaak mag ik per jaar dan op waterveld spelen?
Alle teams spelen verhoudingsgewijs even vaak op het waterveld. Zie ook vraag 3.
- 8.** Welke teams spelen "verplicht" op waterveld?
Alleen teams uitkomend in de hoofdklasse spelen verplicht op water (indien een club uitkomt in de hoofdklasse, maar geen waterveld heeft, krijgen zij een jaar dispensatie) Voor alle andere klassen kent de KNHB geen verplichting tot het spelen op ene waterveld. Zie ook vraag 3.
- 9.** Kan de voor de Stichting aanwezige restschuld per einde seizoen 2019-2020 van €34.236 nog op enige manier direct/indirect (bijv reguliere contributie aanpassingen) tot kosten voor de leden leiden?
Nee, de stichting wikkelt dit zelf af en heeft daar de middelen voor. Na dit seizoen zal de stichting ontbonden worden zonder financiële gevolgen voor de vereniging.
- 10.** Hoe lang kan het huidige veld 1 nog mee?
De laatste keuring dateert van augustus 2019. Hieruit blijkt dat Veld I op een aantal relevante punten, waaronder de schokabsorptie in de cirkels, niet meer voldoet aan de KNHB-normen. Na intensief onderhoud zou het veld nog maximaal 3 jaar mee kunnen gaan, gemeten vanaf augustus 2019.
- 11.** Hoe ziet het plaatje eruit als er ipv een water veld een zand veld wordt genomen op het moment dat vervanging nodig is? Dit zowel in geval de eigendom structuur niet wijzigt alsmede in het geval het zand veld wordt genomen binnen de nieuwe voorgestelde eigendomsstructuur zoals voor een water veld is uitgewerkt?
Het scenario waarin het bestaande Veld I wordt vervangen door wederom een zandveld, in welke eigendomsstructuur dan ook, is een gepasseerd station. In theorie is dit mogelijk, maar is hockeytechnisch gezien een stap terug in de tijd. Bovendien loopt VMHC dan het risico van ledenverloop en druist dit scenario in tegen het voornemen van de gemeente om voor zowel hockeyclub Drunen als voor VMHC een waterveld aan te leggen.
- 12.** De stukken zijn te kort van te voren bij de (ouders van) leden aangeleverd. Velen zullen deze mail gemist hebben of zijn hier laat op geattendeerd.
De vooraankondiging vond 20 maart plaats. Gelet op de onzekerheid rondom het Coronavirus hebben we pas op het laatste moment een besluit kunnen nemen over het al dan niet doorgaan van de ALV. Omdat het politieke besluitvormingsproces zich niet zou laten weerhouden door 'Corona' hebben we noodgedwongen voor deze vorm gekozen, met een vertraging in het proces, ook omdat dit de nodige zorgvuldigheid in het communicatieproces met zich meebracht. We hebben in de vooraankondiging ook expliciet aangegeven dat we ons ervan bewust zijn dat dit geen ideale gang van zaken was.
- 13.** Juist in deze hectische tijd ligt de focus en tijd niet bij iedereen op de mailbox en bijbehorende actie. Iedereen heeft recht om te reageren, maar doorgaans wordt dit gedaan door een select en fanatiek groepje.
Dat klopt. Daarom hebben we ervoor gekozen de berichtgeving via verschillende

kanalen naar de leden te brengen, zodat iedereen tijd en gelegenheid heeft te reageren.

- 14.** Nu de andere ouders niet bij elkaar komen tijdens trainingen en/of wedstrijden is onderling onderleg en afstemmen van meningen / teambelang een lastige zaak. Ik verwacht dat velen daarom helemaal niet zullen reageren.
Het is aan de ALV (lees: (ouders van) leden) te bepalen of zij wel of niet reageren als gevolg van het fysiek niet bij elkaar kunnen komen. Het bestuur zou dit echter betreuren, want het is maar de vraag of de situatie over -zeg- drie maanden anders zou zijn, terwijl het politiek besluitvormingsproces zich niet laat stoppen.
- 15.** De indruk wordt gewekt dat het Bestuur al een besluit heeft genomen en dat deze onder tijdsdruk er door heen wordt geleid.
Het bestuur heeft geen besluit genomen, dat is aan de ALV.
- 16.** Mede ook omdat er geen alternatieven geboden worden.
Het enige alternatief zou bestaan uit het vervangen van Veld I door een nieuw zandveld. Zie het uitgebreide antwoord op vraag 11.
- 17.** Antwoorden op onze vragen, kunnen leiden tot nieuwe vragen en deze kunnen omwille van de tijd niet meer gesteld worden.
Dat klopt, dat is mede inherent aan een schriftelijke ALV.
- 18.** Hoe wordt hiermee omgegaan?
Concreet is hier niet in voorzien, dat is helaas mede inherent aan een schriftelijke ALV. We gaan er echter vanuit dat de belangrijkste vragen met deze questionnaire naar tevredenheid worden beantwoord
- 19.** Hoe gaat het veld 1 benut worden, mogen alle teams hierop trainen en wedstrijden spelen of is dit alleen een bestemd voor de eerste teams (cq selectie)?
Zie antwoord bij vraag 3.
- 20.** Op dit moment is dat ook het geval.
Zie antwoord bij vraag 3.
- 21.** Voegt het trainen en spelen op waterveld iets toe voor de lagere teams daar zij bij uitwedstrijden ook niet aan bod komen om op waterveld te mogen spelen.
Voor alle teams geldt dat zij 'waterveldtechnieken' onder de knie krijgen en daardoor beter gaan hockeyen. Bij thuiswedstrijden zullen alle teams dus een voordeel hebben. Bovendien schakelen alle hockeyclubs over naar watervelden, dus het genoemde punt zal zich in de toekomst minder vaak voordoen.
- 22.** Is het dan terecht dat 80% van de clubleden voor de 20% die daadwerkelijk op het veld een meerprijs betaald?
Over de differentiatie in contributie naar jeugdteams versus seniorteamen moet nog worden nagedacht. Omdat we als VMHC willen dat iedereen naar verhouding evenveel op het waterveld speelt, zal tussen de jeugdteams niet worden gedifferentieerd en waarschijnlijk ook niet tussen de seniorteamen.
- 23.** Een hogere contributie zal voor ons financieel haalbaar zijn, echter niet voor iedereen. Stel je verliest 4 leden, dan scheelt dit gelijk € 1000,00 aan contributie.
Dat is ook de reden waarom met een voorzichtige ondergrens van 550 leden is gerekend. Aan de andere kant hebben we ook rekening gehouden met het upward potential. **Zie het antwoord bij vraag 2**
- 24.** Is een 3e veld met 550 leden wel nodig? Diverse grote clubs hebben minder velden per lid beschikbaar, Pinoké bijvoorbeeld heeft 2200 leden en 4 velden waarvan 72 jeugdteams.
550 leden bij drie velden is een ondergrens. Men zou kunnen stellen dat VMHC met drie velden ruim in de jas zit, maar wanneer (op langere termijn) het ledenaantal stijgt, zijn twee velden erg krap. Ten aanzien van Pinoké weet ik (een collega van mij

is daar trainer, noot voorzitter) dat die bij tijd en wijle zo krap in de veldcapaciteit zitten, dat de zaterdagprogramma's tot laat in de avond doorlopen.

- 25.** Zondag zijn bij ons de velden zo goed als leeg en een drukkere zaterdag is wel zo gezellig.
Geen opmerking vanuit het bestuur.
- 26.** Op basis van welke argumenten of recent onderzoek in Vlijmen kan geconcludeerd worden dat een nieuw waterveld een zuigende werking heeft?
Dat is naar inzichten van het bestuur een reële inschatting: Wanneer ik als potentieel lid wil gaan sporten, dan kies ik, zeker in deze moderne tijd, voor een sportvereniging met moderne faciliteiten. Als ik als potentiële hockeyer in de gemeente Heusden kan kiezen tussen een club mét (en dus betere hockeyfaciliteiten) en een club zonder waterveld, dan ga ik voor de club met waterveld. Dat zal waarschijnlijk ook opgaan voor potentiële leden uit Den Bosch-west of Engelen
- 27.** En over welke aantallen nieuwe leden hebben jullie het dan?
Dat is altijd lastig te kwantificeren, maar we gaan uit van upward potential, zoals beschreven bij vraag 2
- 28.** Hoe vaak zal HC den Bosch naar Vlijmen uitwijken en welke vergoeding staat hier tegenover?
Op beide vragen is het antwoord niet bekend. HC Den Bosch heeft aangegeven dat zij regelmatig naar uitwijkmogelijkheden zoeken die geschikt zijn voor het faciliteren van (internationale) wedstrijden.
- 29.** Is de tegenhanger, vervanging door zandveld ook bekeken en wat zijn hiervan de kosten?
Zie antwoord bij vraag 11.
- 30.** Zijn er nog alternatieven en zo ja, welke en wat zijn hiervan de kosten?
Er is alleen gesproken over vervanging van Veld I door een waterveld. Het enige alternatief, een zandveld, is niet ter sprake geweest. Zie ook vraag 11.
- 31.** Veld 1 had eigenlijk al jaren geleden vervangen moeten worden, toch is er doorgespeeld. Dat zouden we met veld 2 ook kunnen doen, zodat hiervoor nog geen investering hoeven te worden gedaan.
Veld I zou slechts met de nodige investeringen kunnen worden opgelapt en kan dan nog tot uiterlijk de zomer van 2022 mee. **Zie ook antwoord bij vraag 10.**
Van Veld II staat vervanging van de toplaag in 2023 op de planning van de gemeente.
- 32.** Afhankelijk van de noodzaak van 3 velden, zal ook de toplaag van veld 3 verplaatst kunnen worden naar veld 1 of veld 2.
In een hypothetisch scenario wel, maar dit is niet aan de orde: Veld III is relatief jong en is goed bespeelbaar. Los van de kapitaalvernietiging en het achterlaten van een ontmanteld veld resteren in dit scenario twee velden
Vervanging van de toplaag van Veld II staat al in 2023 op de rol en dat veld I nog een nieuw zandveld wordt, is een gepasseerd station (zie ook het antwoord bij vraag 11).
- 33.** Zijn er afspraken met de gemeente gemaakt mbt indexering? Zo ja, welke. Dit om te voorkomen dat zij in de toekomst de huur fors kunnen verhogen.
De gemeente vraagt een startbedrag van €18.500 voor het waterveld en een startbedrag van €11.500 voor de 2 zandvelden (plus €1.450 voor het miniveldje). Er zijn geen afspraken m.b.t. indexering. Pas wanneer de gemeente concept-huurcontracten aanbiedt kan een beoordeling plaatsvinden van alle huurvoorwaarden. Deze fase zal pas aanbreken ná goedkeuring van het voorstel door de gemeenteraad. Een huurcontract bevat gebruikelijk een jaarlijkse stijging op basis van indexcijfers, maar deze zijn niet voor de toekomst te voorspellen en zijn ook niet onderhandelbaar. Ter indicatie, de indexcijfers van de afgelopen jaren waren als volgt: 2018 1.4%, 2019 2.4%, 2020 1.4%.

- 34.** Waarom wordt geen volledige begroting meegezonden?
De voorliggende ALV betreft louter de financiële gevolgen van de aanleg van een waterveld. De volledige begroting 2020-2021 zal in de ALV van (waarschijnlijk) juni worden voorgelegd.
- 35.** Eerst nu de mogelijke verhoging, wat gaat het nieuwe competitiejaar doen, dan weer een verhoging en met hoeveel?
In deze schriftelijke ALV beperken we ons de contributieverhoging uitsluitend als gevolg van het aanleggen van een waterveld. Een eventuele andere verhoging zal in de ALV van (waarschijnlijk) juni worden voorgelegd.
- 36.** Nu € 25,00 en dadelijk nog een keer € 20,00 of meer.... Afgelopen jaar is de intentie uitgesproken om de contributie gelijk te houden nadat deze enkele jaren achter elkaar is verhoogd.
Of en met hoeveel de contributie nog zal stijgen (als gevolg van andere posten dan het waterveld) is nog niet bekeken en dus ook nog niet bekend. Dit zal in de begrotingscyclus voor seizoen 2020-2021 worden gedaan en zal in de ALV van (waarschijnlijk) juni worden voorgelegd.
- 37.** Eerder is door het Bestuur aangegeven dat er sprake is van een nieuw sponsorbeleid. Zijn deze reeds gevonden en want doet dit ten gunste van het contributiebedrag? Vandaar ook mijn vraag naar inzage in de volledige exploitatie.
Het bestuur ic de sponsorcommissie is in gesprek met een aantal nieuwe sponsors, maar concrete resultaten zijn er nog niet. Het is dus ook niet bekend wat de impact hiervan op de uiteindelijke contributie zal zijn.
- 38.** Op de balans staan voorziening / bestemmingsreserve kunstgras / waterveld van € 57.000. Door overname van de velden door de gemeente kunnen deze gelden ten gunste komen van het Verschil waardoor de verhoging voorkomen kan worden. € 14.000 * 4 jaar = € 56.000. Dan hebben we 4 jaar de tijd om de zuigende werking van een waterveld om te zetten in meer leden en meer contributie zodat we over 4 jaar niet als een verhoging hoeven door te voeren.
Boekhoudkundig is dit voorstel correct en zou te realiseren zijn indien deze bestemmingsreserves en voorziening gedekt zouden zijn door liquide middelen.

De vereniging heeft in seizoen 2018/2019 besloten om het naastgelegen clubgebouw van NDZW over te nemen voor circa € 50.000. Als gevolg van deze aankoop, zijn er niet genoeg liquide middelen om minder contributie aan de leden door te rekenen.

De bestemmingsreserves en voorziening zijn in de balans per 30-6-2019 tóch aangehouden om de gewenste investeringsplannen voor de toekomst te blijven weergeven en daar van jaar tot jaar naar toe te sparen in liquiditeit. Indien de vereniging overgaat naar de nieuwe situatie zoals voorgesteld is aan de ALV, zal de bestemmingsreserve voor het waterveld en de onderhoudsvoorziening voor de overige velden aan de algemene reserve kunnen worden toegevoegd.
- 39.** Na de koop van de gemeente voor € 1 bedraagt de aanwezige restschuld per einde seizoen 2019-2020 € 34.236 en zal deze binnen de Stichting afgewikkeld worden. Hoe moeten we deze afwikkeling zien en wat zijn de kosten voor de club hiervan?
Zie antwoord bij vraag 1.
- 40.** 1) zijn er onderzoeken gedaan (en zo ja welke zijn dit en kunnen deze gedeeld worden) naar de vermelde aanzuigende werking? Hoeveel leden verwachten we er dan bij? Wat is de impact hiervan op de begroting? Indien geen rekening is gehouden, waarom niet en waarom stellen jullie het dan wel.
Zie antwoord op vraag 2.
- 41.** 2) er wordt gesteld dat HCDB gebruik kan maken van het waterveld. Is er overleg geweest, ligt dit al vast en welke vergoeding wordt hiervoor ontvangen. Is dit al meegenomen in de begroting

[Zie antwoord op vraag 28.](#)

- 42.** 3) de contributie verhoging van dit jaar van 3% zou genomen zijn waarbij werd vermeld dat het jaar opprop geen verhoging zou komen. Waarom wordt nu de deur open gehouden voor wederom en mogelijke verhoging?. Indien je duit nu aankondigt, waarom wordt eruit gewerkt met een meerjarig begroting zeker ihkv deze plannen. Dan zou nu ook direct te begroting voor volgend jaar en het jaar erop gemaakt kunnen worden? Waarom niet. Meerderden van de vaste posten zijn bekend [Het bestuur heeft ervoor gekozen de voorliggende ALV uitsluitend te wijden aan het waterveld en de financiële consequenties van dat aspect alleen. Eventuele andere aspecten zullen in de ALV van \(waarschijnlijk\) juni aan bod komen.](#)
- 43.** 4) 80% van de leden zal geen gebruik maken van een waterveld. Het waterveld zal enkel gebruikt gaan worden (net zoals het nu is bij veld 1) door selectieteams. Deze 80% speelt ook uit op zandvelden. Ergo 80% moet wel meebetalen voor de 20% die er gebruik van gaat maken. Kunt u dit verklaren. Dit mis is in de communicatie. [Deze beweringen zijn onjuist. Zie antwoorden bij vragen 3 en 8.](#)
- 44.** 5) de financiële onderbouwing en keuzes missen voor een waterveld resp. Andere opties. Waarom worden deze niet meegegeven en inzicht in gegeven. Dit financieel inzicht is nodig willen de leden een goed oordeel kunnen geven op een dergelijke groot besluit met financiële impact voor een dergelijke kleine dorpsclub. [Zie bijlage 'Notitie Voorstel ALV', pagina 3 onder 'Toelichting en afwegingen', Veld I, afkomstig uit mail dd 21 maart . Daar staat dit uitgewerkt.](#)
- 45.** 6) Een level playing fields zou ook betekenen dat de veldhuur in elk geval 1 a 2 jaar gelijk zou moeten blijven. Het level playing field is niet in 1x gerealiseerd door enkel een waterveld. Waaruit blijkt dat dit de huurprijzen zijn en dat dit niet verder over gesproken kan worden. Er worden enkel bedragen genoemd waar de ALV zonder enige onderbouwing of nadere stukken ja en amen op moet zeggen. Meer toelichting en onderbouwing is vereist [Het Level Playing Field waarover gesproken wordt, betreft het gelijktrekken van huurprijzen voor water- of zandvelden tussen voetbalclubs en hockeyclubs. De financiële onderbouwing is terug te vinden in de bijlage 'Notitie Voorstel ALV' uit de mail dd 21 maart.](#)
- 46.** 7) veld 2. Overdracht tegen 1 euro. Op welke wijze wordt met de rest schuld van 34K omgegaan hoed wordt dit afgewikkeld. Dit blijkt nergens uit. We verliezen eigendom en blijven met de schuld zitten. Een goed financieel plan (van aanpak) is hiervoor vereist. Is dit er zo niet waarom niet en wanneer komt dit er?\ [Zie antwoord op vraag 1.](#)
- 47.** 8) is er een business case gemaakt voor veld 2 voor verschillende scenario's zoals lager dan 2023 doorspelen (net als al jaren bij velds 1 geval is geweest), ? Zo ja dan graag delen met de leden. Wat zijn de kosten van toplaag is nl geen enkel inzicht in gegeven. [Er is geen business case gemaakt. Veld II is voor 50% eigendom van de stichting en voor 50% eigendom van de gemeente. De vereniging heeft hierover geen zeggenschap. Kosten van vervanging toplaag bedragen circa €285.000 \(opgave gemeente\)](#)
- 48.** 9) wat geschiedt er met de voorzieningen/bestemmingsreserve van 57K voor velden en waterveld? Dit kan ingezet worden voor voorkomen contributie verhoging. [Zie antwoord bij vraag 38.](#)
- 49.** 10) gebrek aan liquide middelen wellicht tgv verkeerde investeringsbeslissing resp. Verkeerde wijze van financiering pand 2? Bestuur meld een aanzuigende werking van waterveld hoeveel leden komen erbij en wat is de financiële bijdrage alsdan, bovendien zou er een nieuwe Sponsor Cie zijn, wat is de financiële bijdrage hiervan zouden deze activiteiten dan niet een contributie verhoging kunnen voorkomen. Wellicht het alsnog opnemen van een financiering is hiernaar gekeken, welke

financiële plannen / totaal financieel plan voor in elk geval 2 jaar zijn er en verzoek bestuur dit te delen.

[Het bestuur begrijpt deze vraag niet.](#)

- 50.** 11 VMHC heeft als kleine club met 550 leden 3 velden. een Amsterdamse club met 2200 leden en 4 velden en meer dan 70 jeugdteam kan het dus aan met 4 velden. Indien veld 2 te kostbaar is en direct veel meer huur vergt zou ook overwogen kunnen worden om het voortaan met 2 velden te doen. Zijn dit overwegingen die zijn gemaakt, zo nee waarom niet zo ja wat zijn de argumenten om toch voor 3 velden te gaan gezien het beperkte ledenaantal en de financiële gevolgen voor de leden immers nu wordt de huur al aanzienlijk verhoogd. Besluit kan ook zijn blijven doorspelen tot t echt niet meer kan en dan afsloten
[Zie antwoord bij vraag 24. Gegeven dit antwoord bij vraag 24 zijn de vervolgvragen uit deze vraag niet relevant meer.](#)
- 51.** 12. Zijn er harde afspraken met de gemeente over de huur bedragen en de indicatie hierop? Bekend is dat tarieven voor zaal ook plotseling omhoog gingen. Indien niets vastligt kan dit in de toekomst wederom voor huurverhoging leiden. Indien niets vastligt, waarom niet en wat denkt het Bestuur hier dan over te kunnen afspreken. Met welke indexatie neemt het Bestuur dan genoeg mee
[Zie antwoord op vraag 33](#)
- 52.** 13) huur van een oud zandveld 2 staat niet in verhouding tot de huur van een nieuw waterveld. Is bestuur op de voorhand al akkoord met deze bedragen? Waarnemen deze bedragen vandaan er er extern onderzoek naar gedaan, wat zijn de uitkomsten hiervan en graag deze informatie delen met de leden om een goed besluit te kunnen maken
[De huur van Veld II bedraagt in de huidige situatie €15.000 en in de nieuwe situatie €11.500 \(zie bijlage 'Notitie Voorstel ALV' uit de mail dd 21 maart\). De financiële onderbouwing en de motivatie waarom het bestuur achter dit voorstel staat staan op diezelfde pagina van die bijlage.](#)
- 53.** 14) een verhoging van 25-30 euro en nog een evt indexatie voor komend seizoen. (Zouden we niet doen is gemeld toen we 3% afspraken), voor slechts 20% van de leden die op waterveld gaat spelen is veel te veel. Wat heeft VMHC dan te bieden tot andere clubs in de regio. Gaat de kwaliteit nun ineenzeeg omhoog, gaan we 2de klasse spelen ? Een dergelijke forse verhoging voor een kleine dorpsclub als VMHC en zeker in deze tijd kan leiden tot een leden daling. Gezin met 2 spelende leden al gauw meer dan 50 euro erbij. Is onderzoek gedaan naar een forse contributie stijging en ontwikkelingen op het ledenaantal?
[De voorgestelde contributieverhoging is puur het gevolg van de aanleg van een waterveld. De genoemde 80/20 klopt niet. Zie wederom antwoord op vragen 3 en 8. VMHC zal niet ineens 2^e klasse gaan spelen, maar zal wel beter en technischer gaan hockeyen. Vasthouden aan een zandveld betekent een stap terug in de tijd. Zie ook hier het antwoord op vraag 11.](#)
[Het resultaat zal pas over een aantal jaren zichtbaar worden.](#)
[Er is geen onderzoek gedaan naar een forse contributiestijging en ontwikkelingen op het ledenaantal, maar het resultaat van een dergelijk onderzoek kan worden getrokken uit de stemresultaten van de ALV.](#)